

о Куликовской битве. Здесь говорится, что в 1380 г. праздник благовещения совпал с пасхой, «а перво сего бысть за 80 лет и за 4 лета (т. е. за 84 года до 1380 г., следовательно в 1296 г., когда, как можно установить по соответствующим пасхальным таблицам, благовещение тоже совпало с пасхой, — Я. Л.), а потом будет за 80 лет без лета (т. е. через 79 лет после 1380 г. — в 1459 г., что тоже нетрудно было вычислить по таблицам, — Я. Л.), а потом [будет] за 11 лет». Что означают последние слова? Через 11 лет после 1459 г. благовещение не должно было совпадать с пасхой (очередное совпадение предстояло только в 1532 г.). А. А. Шахматов пришел к выводу, что, говоря о совпадении пасхи и благовещения, которое «потом [будет] за 11 лет», летописец имел в виду то же самое совпадение в 1459 г. и указывал, что это совпадение произойдет «потом за 11 лет», т. е. через 11 лет после момента, когда он, летописец, писал эти слова. Следовательно, текст общего источника Новгородской IV и Софийской летописей был составлен за 11 лет до 1459 г. — в 1448 г. Отсюда и определение, данное А. А. Шахматовым этому источнику, — «свод 1448 г.».²

Представление о своде 1448 г. как об источнике ряда летописей Москвы и Новгорода было принято и М. Д. Приселковым. Он расходился с А. А. Шахматовым только в определении характера этого свода. А. А. Шахматов считал, что свод 1448 г. был новгородской летописью, из которой протограф Софийских летописей извлек известия после 1418 г., заменив их общерусскими. М. Д. Приселков полагал, напротив, что это был митрополичий свод, использовавший новгородский источник, и что он более последовательно передан Софийскими летописями и менее последовательно (с исключением известий после 1418 г.) — Новгородскими.³

В своей книге «Русские летописи» Д. С. Лихачев обратил внимание на то, что термин «свод 1448 г.», употреблявшийся в большинстве работ А. А. Шахматова, был им заменен в последних работах на «Новгородско-Софийский свод 1430-х годов».⁴ Обратившись к архиву А. А. Шахматова, Д. С. Лихачев убедился в том, что эта перемена не была случайной. А. А. Шахматов отказался от понятия «свод 1448 г.» под влиянием письма к нему А. В. Маркова, предложившего свою конъектуру к упомянутому известию 1380 г. о совпадении благовещения и пасхи. По мнению А. В. Маркова, последние слова этого известия «а потом за 11 лет» должны быть переставлены из конца фразы в середину и весь текст будет читаться так: «а перво сего бысть за 80 лет и за 4 лета, а потом за 11 лет, а потом будет за 80 лет без лета»; слова «а потом за 11 лет» надо понимать в смысле «а перед этим было за 11 лет», т. е. за 11 лет до 1296 г., а именно в 1285 г., когда пасха и благовещение действительно совпали.⁵ Если такая поправка верна, то в этом известии ничего не говорится

² А. А. Шахматов. 1) Общерусские летописные своды XIV и XV вв. — ЖМНП, 1900, № 9, стр. 98, 104; 2) Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, стр. 151—160. А. А. Шахматов цитировал текст по Софийской I летописи (ПСРА, т. V, СПб., 1851, стр. 238); в Новгородской IV летописи (ПСРА, т. IV, ч. I, Пгр., 1915, стр. 311) слова «будет» в последней фразе нет.

³ М. Д. Приселков. История русского летописания XI—XV вв., стр. 149—161.

⁴ А. А. Шахматов. Летописи. (Статья из «Нового энциклопедического словаря» Брокгауза—Ефрона, т. XXV). — В кн.: А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 366. Ср.: А. А. Шахматов. Повесть временных лет, т. I. Пгр., 1916 (ЛЗАК, вып. 29), стр. XLIX.

⁵ Письмо А. В. Маркова А. А. Шахматову от 15 декабря 1911 г.: Архив АН СССР (Ленинград), ф. 134, оп. 3, ед. хр. 918, лл. 38—39 об.; А. А. Шахматов. Киевский Начальный свод 1095 г. — В кн.: А. А. Шахматов. 1864—1920. М.—Л., 1947, стр. 135. Ср.: Д. С. Лихачев. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.—Л., 1947, стр. 447—449.